

# KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

KRAJSKÝ STAVEBNÍ ÚŘAD

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-ŽP/7251/24

Spis. zn.: ZN/1069/ŽP/24

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: RNDr. Veronika Šípová

Datum: 9. 7. 2024

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, krajský stavební úřad (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání ze dne 20. 3. 2024

**Mgr. Karla Dryje, nar. 21. 6. 1973,**  
**trvale bytem Nezamyslice 109, 342 01 Sušice**  
(dále jen „odvolatel“),

proti rozhodnutí Městského úřadu Sušice, odboru životního prostředí, č. j. 1038/22/ZPR/Ran ze dne 8. 3. 2024, o povolení dle § 8 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), k vypouštění odpadních vod do vod povrchových, dle § 8 odst. 1 písm. b) bod č. 1 vodního zákona k nakládání s podzemními vodami - k jejich odběru z kopané studny, dle § 8 odst. 1 písm. b) bod č. 3 a 5 vodního zákona k nakládání s podzemními vodami – k jejich čerpání za účelem snižování jejich hladiny a jinému nakládání s nimi, a dále dle § 15 odst. 1 vodního zákona a § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) k provedení stavby vodního díla „Kanalizace a ČOV Nezamyslice“ v obci Nezamyslice, katastrální území Nezamyslice u Horažďovic, kraj Plzeňský, vydaného na základě žádosti **Obce Nezamyslice, IČO: 43313931, se sídlem Nezamyslice 47, 342 01 Sušice**, která je na základě plné moci zastoupena společností AQUAŠUMAVA s. r. o., IČO: 64832911, se sídlem Chudenín 30, 340 22 Nýrsko (dále jen „stavebník“), takto:

podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání odvolatele **zamítá** a rozhodnutí Městského úřadu Sušice, odboru životního prostředí, č. j. 1038/22/ZPR/Ran ze dne 8. 3. 2024

**se potvrzuje.**

### Odůvodnění

Městský úřad Sušice, odbor životního prostředí (dále jen „městský úřad“), jako příslušný vodoprávní úřad dle ust. § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 vodního zákona, jako speciální stavební úřad dle ust. § 15 odst. 5 vodního zákona a dle § 15 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, a jako místně příslušný správní orgán dle ust. § 11

správního řádu rozhodnutím č. j. 1038/22/ZPR/Ran ze dne 8. 3. 2024 (dále jen „napadené rozhodnutí“) vydal v jednotlivých výrocích:

- I. povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových dle § 8 odst. 1 písm. c) vodního zákona z čistírny odpadních vod (ČOV) obce Nezamyslice do vodního toku Damětický potok na pozemku p. č. 778/4 v katastrálním území Nezamyslice u Horažďovic
- II. povolení k nakládání s podzemními vodami - k jejich odběru z kopané studny na pozemku p. č. 778/4 v katastrálním území Nezamyslice u Horažďovic podle § 8 odst. 1 písm. b) bod č. 1 vodního zákona za účelem zásobování ČOV
- III. povolení k nakládání s podzemními vodami – k jejich čerpání za účelem snižování jejich hladiny a jinému nakládání s nimi podle § 8 odst. 1 písm. b) bod č. 3 a 5 vodního zákona za účelem odčerpávání podzemních vod ze stavební jámy při výstavbě ČOV a jejich převádění do vod povrchových z jímací studny S 1 umístěné na pozemku p. č. 778/4 v k. ú. Nezamyslice u Horažďovic a z jímací studny S 2 umístěné na pozemku p. č. 778/6 v k. ú. Nezamyslice u Horažďovic
- IV. stavební povolení k provedení stavby vodního díla „*Kanalizace a ČOV Nezamyslice*“ podle § 15 odst. 1 vodního zákona a § 115 stavebního zákona na pozemcích p. č. 778/4, 778/6, 1856/1, 1186/15, 1169/2, 778/1, 778/7, 1857/1, 1846/1, 535/8, 1186/16, 17/5, 1173/23, 6, 1809/11, 487/2, 1866, 1846/2, 1809/2, 1809/5, 1848/1, 225/1, 1846/3 a 219/4 v katastrální území Nezamyslice u Horažďovic, obci Nezamyslice, kraj Plzeňský

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel odvolání ze dne 20. 3. 2024. Odvolatel je účastníkem řízení a rozhodnutí mu bylo doručeno veřejnou vyhláškou dne 25. 3. 2024 (veřejná vyhláška byla vyvěšena dne 8. 3. 2024). Odvolání bylo doručeno prvoinstančnímu orgánu dne 21. 3. 2024 v zákonné lhůtě a je tedy dle § 83 odst. 1 správního řádu včasné a přípustné.

Odvolatel v rámci odvolání namítá, že (zkráceno krajským úřadem):

- 1) prvoinstanční orgán v napadeném rozhodnutí úplně pominul zásadní oblast přístupu a příjezdu složek integrovaného záchranného systému k jednotlivým stavbám. V případě, že výstavbou dané ČOV a kanalizace dojde k zamezení přístupu či příjezdu k obydleným budovám nerealizovanými dočasnými přechody výkopů, nastane dle odvolatele výrazné ohrožení zdraví a života osob.
- 2) nebyla řádně vypořádána námitka prašnosti prováděné stavby. Dle odvolatele není možné tuto námitku odbýt pouze tím, že bydlí ve větší vzdálenosti od místa budoucí ČOV, neboť součástí stavby je také kanalizace v intravilánu

i extravilánu obce Nezamyslice a odvolatel v obci nejen bydlí, ale také se v obci pohybuje.

- 3) budoucí stavba kanalizace nesplňuje požadavek dle vyhlášky o obecných požadavcích na využívání území, dle které má být nejmenší vzdálenost studny od zdroje možného znečištění pro prostupné prostředí 30 m. Výstavba kanalizace tuto vzdálenost nesplňuje a zasahuje dle odvolatele do ochranného pásma jeho studny, která slouží k jedinému zásobování pitnou vodou jeho domu sloužícímu k bydlení.
- 4) V napadeném rozhodnutí je uvedena nepravdivá informace o vyřízení odvolatelovi námitky podjatosti zainteresovaných osob.

Odvolatel svá tvrzení podpořil citací zákonných ustanovení, která zde nebude krajský úřad pro přehlednost uvádět. Na závěr odvolatel upozornil na výskyt podzemního kabelu elektrického vedení na parcele p. č. 1186/16 v k. ú. Nezamyslice u Horažďovic, který zde byl položen soukromým vlastníkem bez příslušného povolení a který kříží budoucí výstavbu kanalizace. Tato námitka nebyla dle odvolatele ani zapsána v zápisu z jednání uskutečněného na obecním úřadě Nezamyslice a ani projektová dokumentace ji neřeší. Na závěr odvolatel žádá změnu napadeného rozhodnutí tak, aby bylo vyhověno jeho námitkám.

Krajský úřad podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Zjistil přitom, že prvoinstanční orgán obdržel dne 20. 12. 2021 žádost o povolení stavby vodního díla a o povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla úplná, prvoinstanční orgán vyzval stavebníka k doložení chybějících podkladů a řízení usnesením přerušil. Po doplnění podkladů oznámil prvoinstanční orgán dne 3. 3. 2023 zahájení vodoprávního řízení a zároveň nařídil konání ústního jednání na den 4. 4. 2023. Z ústního jednání byl sepsán protokol, který je součástí spisu. Dle protokolu nikdo z přítomných nevzněl žádné námitky. Následně bylo vydáno první rozhodnutí ve věci ze dne 23. 5. 2023. Proti tomuto rozhodnutí se odvolala Farma Koldín s. r. o. Krajský úřad první rozhodnutí ve věci zrušil a věc vrátil k novému projednání z důvodu chybějících podkladů. Dne 19. 12. 2023 oznámil prvoinstanční orgán pokračování v řízení a opět nařídil konání ústního jednání na den 25. 1. 2024, ze kterého byl pořízen protokol. Dne 5. 1. 2025 byly prvoinstančnímu orgánu doručeny námitky odvolatele. Po konání ústního jednání podal odvolatel dne 1. 2. 2024 námitku podjatosti úřední osoby – Ing. Randáka z důvodu jeho chování při ústním jednání. O této námitce podjatosti rozhodl usnesením ze dne 22. 2. 2024 nadřízený osoby obviněné z podjatosti tak, že Ing. Randák nebyl vyloučen z projednávání a rozhodování ve věci. Proti tomuto usnesení se odvolatel dne 18. 3. 2024 odvolal a krajský úřad jej rozhodnutím č. j. PK-ŽP/5840/24 ze dne 30. 5. 2024 potvrdil. Mezitím bylo dne 8. 3. 2024 vydáno napadené rozhodnutí.

V prvé řadě krajský úřad uvádí, že stavba kanalizace a centrální čistírny odpadních vod je vodním dílem dle § 55 odst. 1 písm. j) vodního zákona. V souladu s § 115 odst. 1 vodního zákona postupují vodoprávní úřady jakožto speciální stavební úřady podle

stavebního zákona, jde-li o rozhodování týkající se vodních děl v případě, že tento postup neupravuje přímo vodní zákon. S účinností od 1. 1. 2024 vstoupil v platnost zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“). Nový stavební zákon v přechodném ustanovení uvádí, že řízení zahájené přede dnem jeho účinnosti se dokončí podle dosavadních právních předpisů (viz § 330 odst. 1) a dále, že řízení dokončí stavební úřad, který se stal příslušným podle nového stavebního zákona (viz § 330 odst. 3). Procesně se tedy povolení k nakládání s vodami řídí vodním zákonem, v případě stavebního povolení stavby vodního díla – kanalizace a ČOV se postupuje podle stavebního zákona.

Krajský úřad posoudil veškeré námitky odvolatele a shledal je nedůvodnými. K jednotlivým námitkám odvolatele uvádí krajský úřad následující:

K námitce zamezení přístupu a příjezdu složek IZS krajský úřad sděluje, že dle projektové dokumentace předložené stavebníkem se kanalizace v obci bude stavět postupně a veškeré výkopy se budou ihned po uložení kanalizace zasypávat. Přechody přes výkopy jsou technicky možné a při stavbě tohoto druhu běžné, a krajskému úřadu není zřejmé, proč by neměly být realizované, jak namítá odvolatel. Stavebník je povinen zajistit bezpečnost na staveništi a při stavbě bezpečnost osob dle příslušných předpisů (řešeno v části projektové dokumentace Souhrnná technická zpráva, kapitola B 2.5 Bezpečnost při užívání stavby, ve které je řešena i bezpečnost při provádění stavby), proto musí také zajistit bezpečný přechod osob přes výkopy k nemovitostem v jejich vlastnictví. Navíc dle výkresové části projektové dokumentace povede v případě nemovitosti odvolatele kanalizace nikoli po příjezdové cestě k jeho nemovitosti, ale z opačné (východní) strany. Příjezd k jeho nemovitosti tedy nebude stavbou dotčen. Co se týká uložení kanalizace u hlavní silnice od obce Nezamyslice k nemovitosti odvolatele a budoucí ČOV, tak z výkresové části projektové dokumentace vyplývá, že trasa kanalizace je uložena mimo komunikaci a nebude tedy blokovat příjezd k nemovitosti odvolatele.

Ohledně námitky prašnosti není krajskému úřadu zcela zřejmé, zda má odvolatel na mysli provádění stavby či poté provoz ČOV. Co se týká provozu stavby, v případě kanalizace se jedná o podzemní stavbu a prašnost tedy nevzniká. Při provozu ČOV též dle Souhrnné technické zprávy projektové dokumentace nedojde k negativnímu vlivu na ovzduší. Podkladem bylo také koordinované závazné stanovisko, ve kterém orgán ochrany ovzduší souhlasil se stavbou bez podmínek. Prvoinstanční orgán se však prašností stavby zabýval a stanovil podmínkou č. 12, že staveniště ČOV bude oploceno a na oplocení bude instalována tkanina snižující bezprostřední imise prachu na sousední pozemky. Krajský úřad souhlasí s odvolatelem, že provádění stavby dočasně zvýší jak hlučnost, tak prašnost v okolí stavby. Provedení stavby kanalizace a ČOV je podle svého charakteru náročnější stavbou, která na období několika měsíců zatíží osoby v okolí jak zvýšenou hlučností a prašností, tak zhoršeným přístupem k jejich nemovitostem. Krajský úřad je však názoru, že tato omezení nemohou být důvodem nepovolení stavby, protože důsledky nepovolení stavby pro stavebníka by byly horší než dočasné omezení obyvatel a odvolatele v okolí stavby, které po dostavění stavby pomine. Stavba kanalizace a ČOV je stavba ve veřejném zájmu. V obci Nezamyslice je dle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje jednotná kanalizace zakončená volnými výustmi. Jednotlivé nemovitosti tedy

momentálně čistí odpadní vody individuálně. Odpadní vody včetně srážkových vod jsou odváděny jednotnou kanalizací a vypouštěny do Nezamyslického potoka. V nově navrženém řešení se oddělí odpadní vody od srážkových a budou čištěny centrálně na ČOV, kterou bude provozovat na rozdíl od domovních ČOV odborná osoba, která musí dle § 2 odst. 5 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, být mimo jiné držitelem povolení k provozování kanalizace vydaného krajským úřadem. Takové řešení je z hlediska kvality vod v Nezamyslickém a Damětickém potoce vhodnější než decentralizovaný způsob čištění odpadních vod. Omezování decentralizovaného způsobu čištění odpadních vod v domovních čistírnách odpadních vod je dáno také opatřením schváleného Národního plánu povodí Labe, ID opatření CZE30700004. Plány povodí se zpracovávají na základě § 23 odst. 2 vodního zákona, schvaluje je vláda, a opatření v nich přijatá je nutno uskutečnit do 3 let od schválení plánů povodí. Odvolatel má tedy pravdu v tom, že stavba dočasně zvýší prašnost v okolí, nicméně veřejný zájem zde převyšuje nad krátkodobým omezením osob, které navíc časem pomine. Prvoinstanční orgán se v napadeném rozhodnutí prašností zabýval a stanovil stavebníkovi podmínku č. 12 k maximálnímu zamezení prašnosti v okolí.

K námitce ohledně odstupové vzdálenosti kanalizace od studny krajský úřad uvádí, že dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o využívání území“), se odstupová vzdálenost studny od zdrojů znečištění (žumpy, domovní ČOV, kanalizační přípojky) týká pouze řízení, kdy dochází k umisťování nové studny, viz § 24a této vyhlášky, nikoli naopak při umisťování kanalizace a ČOV (které navíc v tomto ustanovení nejsou vyjmenovány). Dle odvolatele stavba kanalizace zasahuje do ochranného pásma jeho studny, k tomu však krajský úřad sděluje, že ochranná pásma vodních zdrojů dle § 30 vodního zákona se stanovují pouze u zdrojů pro zásobování pitnou vodou s průměrným odběrem více než 10 000 m<sup>3</sup> za rok a zdrojů podzemní vody pro výrobu balené kojenecké vody nebo pramenité vody. Tato ochranná pásma vyhlášují vodoprávní úřady opatřením obecné povahy. Studna ve vlastnictví odvolatele tedy nemá stanovené ochranné pásmo a výstavba kanalizace do něj nemůže zasahovat.

Ohledně nevyřízení námítky podjatosti krajský úřad sděluje, že dne 1. 2. 2024 vznesl odvolatel námitku podjatosti úřední osoby – Ing. Randáka z důvodu jeho chování při ústním jednání. O této námitce podjatosti rozhodla dne 22. 2. 2024 vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu Sušice, jako služebně nadřízená podle § 14 odst. 3 správního řádu, tak, že Ing. František Randák, DiS., referent odboru životního prostředí Městského úřadu Sušice, není vyloučen z provádění úkonů v projednávání a rozhodování ve vodoprávním řízení vedeném pod spis. zn. č. 1038/22/ZPR/Ran o povolení stavby a povolení souvisejících nakládání s vodami. Proti tomuto usnesení podal odvolatel dne 18. 3. 2024 odvolání, krajský úřad o tomto odvolání rozhodl dne 30. 5. 2024, tj. až po podání odvolání proti napadenému rozhodnutí. Odvolání proti usnesení nemá dle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek a je tudíž předběžně vykonatelné. To znamená, že prvoinstanční rozhodnutí se, i když jen dočasně, pokud by došlo k jeho zrušení či změně druhoinstančním správním orgánem, stane vykonatelným. Ve věci námítky odvolatele tudíž bylo rozhodnuto vydáním usnesení dne 22. 2. 2024. Prvoinstanční orgán, resp. Ing. Randák byl oprávněn po vydání

usnesení pokračovat v napadeném řízení. Krajský úřad rozhodnutím ze dne 30. 5. 2024 usnesení prvoinstančního orgánu potvrdil. V rámci odvolání proti usnesení o podjatosti byla dodatečně vznesena také námitka podjatosti vedoucí odboru Ing. Ivany Zemenové a všeobecná námitka systémové podjatosti. Krajský úřad dospěl k názoru, že se nejednalo o bezodkladnou námitku ve smyslu § 14 odst. 3 správního řádu, jelikož ze spisového materiálu k řízení ve věci stavby vyplývá, že odvolatel již v době před svolaným jednáním ve věci měl podvědomí o její účasti v daném řízení, proto o ní nebylo rozhodováno v rámci rozhodnutí o odvolání proti usnesení o podjatosti, viz odůvodnění rozhodnutí krajského úřadu č. j. PK-ŽP/5840/24 ze dne 30. 5. 2024.

Ve věci námítky ohledně křížení budoucí kanalizace s nepovoleným podzemním kabelem elektrického vedení krajský úřad uvádí, že součástí podkladů předložených k řízení je mimo jiné vyjádření vlastníků stávající elektrické infrastruktury ČEZ Distribuce, a. s. a CETIN a. s., kteří stanovili taktéž podmínky pro stavbu v místech křížení s podzemními vedeními. Dále krajský úřad upozorňuje, že odvolatel je oprávněn v řízení hájit pouze svá práva, která mohou být stavbou přímo dotčena (§ 114 odst. 1 stavebního zákona). Je tedy věcí vlastníka tohoto dotčeného pozemku či vlastníka možného nepovoleného podzemního elektrického vedení, aby v řízení hájil svá práva, protože měl možnost nahlížet do spisu a do projektové dokumentace, a případně aby nepovolené stavby uvedl do legálního stavu, pokud se tam takové stavby nachází.

Na závěr odvolatel požadoval, aby krajský úřad nařídil stavebníkovi dodržování zákonných ustanovení ohledně ochrany přírody, ochrany ovzduší, o ochraně veřejného zdraví aj. K tomu krajský úřad dodává, že stavebníkovi nelze v rozhodnutí nařizovat dodržování zákona, jelikož stavebník je povinen dodržovat zákony a jiné předpisy i bez tohoto nařízení. Dodržování zákonů je povinností každé osoby, tedy i stavebníka. Budoucí nedodržení zákonů nelze řešit v tomto řízení, ale naopak pokud zákon někdo nedodržuje, řeší se toto až v navazujících sankčních řízeních.

Vzhledem k výše uvedenému posoudil krajský úřad námitky uvedené odvolatelem za neopodstatněné. V přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy nebyl krajský úřad vázán pouze námitkami odvolatele, ale napadené rozhodnutí přezkoumal i z hlediska zákonnosti v celém rozsahu. Prvoinstanční orgán postupoval v souladu se zákonem a závěry svých úvah podrobně popsal v odůvodnění napadeného rozhodnutí, stejně podrobně se zabýval námitkami účastníků řízení vznesenými v průběhu řízení. Vzhledem k tomu, že krajský úřad nezjistil takové vady v postupu prvoinstančního orgánu, které by mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Martin Plíhal  
vedoucí odboru životního prostředí

v z. Ing. Stanislav Polák  
vedoucí oddělení lesnictví a myslivosti

podepsáno elektronicky

### Rozdělovník:

#### doručení jednotlivě:

Obec Nezamyslice, Nezamyslice 47, 342 01 Sušice v zastoupení společnosti  
AQUAŠUMAVA s. r. o., Chudenín 30, 340 22 Nýrsko  
Mgr. Karel Dryje, Nezamyslice 109, 342 01 Sušice  
Povodí Vltavy s. p., závod Horní Vltava, Litvínovická 709/5, 370 01 České Budějovice  
Václav Bernas, Dr. Jiřího Fífky 866, 386 01 Strakonice  
Věra Bernasová, K. Dvořáka 241, 386 01 Strakonice  
Marie Polanková, Nezamyslice 94, 342 01 Sušice  
Ing. Pavel Lyrer, bratří Dohalských 140/7, 190 00 Praha  
Marie Lyerová, Pod Vrškem 712, 339 01 Klatovy  
Věra Charvátová, Karla Kryla 2679/7 155 00 Praha,  
Milena Holoubková, Kralovická 1433/15, 323 00 Plzeň  
Antonín Huda, Budětice 69, 342 01 Sušice  
Dagmar Hudová, Budětice 69, 342 01 Sušice  
Václav Jáno, Nezamyslice 94, 342 01 Sušice  
Helena Jánová, Nezamyslice 94, 342 01 Sušice  
Pavel Malý, Nezamyslice 94, 342 01 Sušice  
Pavčina Malá, Nezamyslice 94, 342 01 Sušice  
Vladimír Novák, Nezamyslice 94, 342 01 Sušice  
Martin Ondič, Nezamyslice 94, 342 01 Sušice  
Vladimír Volný, Klatovská tř. 2864/206, 301 00 Plzeň  
Milena Votrubová, Hnačov 14, 340 34 Plánice  
Václav Zdeněk, Nezamyslice 108, 342 01 Sušice  
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín  
CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha  
GasNet, s. r. o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno  
Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o., Koterovská 462/162, 326 00 Plzeň  
Klatovské rybářství – správa a. s., K Letišti 442, 339 01 Klatovy  
Vladimír Šimice, Nezamyslice 54, 342 01 Sušice

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, ÚP Klatovy, Randova 34, 339 01 Klatovy  
 Obecní úřad Nezamyslice, silniční správní úřad, Nezamyslice 47, 342 01 Sušice  
 Městský úřad Sušice, odbor výstavby a územního plánování, nám. Svobody 138, 342 01 Sušice  
 Městský úřad Sušice, odbor dopravy a silničního hospodářství, nám. Svobody 138, 342 01 Sušice  
 Městský úřad Sušice, odbor památkové péče a cestovního ruchu, nám. Svobody 138, 342 01 Sušice

Městský úřad Sušice, odbor životního prostředí, nám. Svobody 138, 342 01 Sušice  
 + spis po nabytí právní moci rozhodnutí

doručení veřejnou vyhláškou:

Účastníci řízení dle ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona – pozemky v k. ú. Nezamyslice u Horažďovic parc. č. 1881/1, 778/3, 780/4, 780/1, 777/2, 777/1, 777/3, 776/1, 778/2, 1873, 1182, 1181, 1186/13, 1186/9, 1186/18, 1864/1, 1186/19, 1170, 776/31, 776/13, 87, 535/87, 535/91, 535/90, 535/2, 487/1, 1173/39, 1174/1, st. 97, 17/3, st. 105, st. 108, 17/4, 1173/26, 1173/27, 1173/29, 1173/25, 1173/31, 1173/28, 1173/32, 1173/33, 1173/34, 1173/35, 1173/30, 1173/36, 1173/5, 1173/37, 1173/44, st. 74, st. 62, 17/1, 16, 18, 22, st. 46, st. 31/2, 485/2, st. 31/1, 485/4, 485/5, 24/2, 27, st. 32, st. 29, st. 33/1, st. 46, st. 60, st. 48, st. 49, st., 50, st. 51/1, 10, st. 45/1, 1888, st. 45/2, st. 44/4, 9/6, 1886, st. 44/1, st. 44/2, st. 43, st. 39, 5, st. 75, 1173/6, 1173/42, 7/7, 1289/1, 1173/4, 1280, 1288/2, 1174/1, 1278/6, 1278/5, st. 55, 1281/2, 1281/1, 1282/1, 28/1, 28/2, st. 37/1, st. 36, st. 35, 30/3, 1846/4, st. 58, st. 33/2, st. 33/3, st. 34, st. 33/1, 27, st. 29, st. 28, st. 27, st. 26, st. 25, st. 24, 34, 30/3, st. 35, 32, st. 41/1, st. 69, st. 37/1, 4/3, st. 39, st. 40, 1, st. 41/2, 60/1, st. 59, st. 10/1, st. 10/2, st. 10/3, st. 10/4, st. 10/5, 10/6, 1838/2, st. 10/7, 1838/4, 1837/1, st. 1/3, st. 61, 1835/1, 1827/3, 1827/1, 1809/8, 81/1, 76/2, st. 71, st. 73, 119/2, st. 1/1, 1846/6, 1846/12, st. 2/1, st. 2/2, 73/1, st. 4, 72, 1809/3, st. 70, 1846/9, st. 6, 1847, 66, st. 7, st. 8, 62/1, 62/2, 12/1, st. 11/4, st. 11/3, st. 11/2, st. 11/1, st. 12/1, 62/2, st. 13, st. 14, st. 15, st. 16, st. 17, 42, 45, st. 18, st. 19/1, 41, st. 23/1, 40, 34, st. 21, st. 24, 36, 37/1, st. 22, 37/3, 422/1, 225/3, 225/5, 225/2, st. 109, 225/6, 219/3, 219/10, 219/4, 219/5, 219/6, 219/1, 228/1, 1849, 419, 535/70, 232, 228/2, 237/1, 414, 535/70, 535/86, 416, 413, 535/69, 1879/33, 536/56, 1856/3, 408, st. 52/1, 1856/3, 437/3, 1855, 407, st. 52/2, st. 53/3, st. 53/2, st. 53/1, 406, 643/2, 536/30, 536/34, 393, 394/1, 1856/2, 1873, 1082/112, 1873 a 1846/7.

Dále obdrží samostatné písemné vyhotovení s žádostí o zveřejnění na úřední desce a po sejmutí s vyznačeným zveřejněním vrácení zpět odvolacímu orgánu:

- Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností – zde
- Městský úřad Sušice, odbor kancelář starosty (úřední deska), náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice
- Obec Nezamyslice (úřední deska), Nezamyslice 47, 342 01 Sušice

Rozhodnutí musí být zveřejněno na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů. Současně musí být v uvedené lhůtě splněna povinnost zveřejnění rozhodnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup.



Datum vyvěšení: .....  
(podpis oprávněné osoby a razítko)

Datum sejmutí: .....  
(podpis oprávněné osoby a razítko)